



## Original

# ¿Publican los miembros del comité editorial en su propia revista? Análisis de la publicación de los miembros del comité editorial como autores en las principales revistas de cirugía de pie y tobillo

M. Fa-Binefa<sup>1</sup>, A. Fontanellas Fes<sup>2</sup>, G. González Lucena<sup>2</sup>, A. Ginés Cespedosa<sup>2</sup>, C. Gamba<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Hospital de la Santa Creu i Sant Pau. Barcelona

<sup>2</sup> Parc de Salut Mar. Barcelona

### Correspondencia:

Dr. Carlo Gamba

Correo electrónico: cgamba@psmar.cat

Recibido el 19 de julio de 2025

Aceptado el 2 de noviembre de 2025

Disponible en Internet: diciembre de 2025

## RESUMEN

**Introducción:** la publicación de artículos científicos por parte de miembros del comité editorial en sus propias revistas plantea dudas sobre posibles sesgos en el proceso de revisión por pares. Este estudio investiga la prevalencia de la autopublicación en revistas de alto factor de impacto en el ámbito de pie y tobillo.

**Métodos:** se realizó una revisión de las 5 revistas con mayor factor de impacto en el área de pie y tobillo. Se identificaron los miembros del comité editorial en enero de 2023, recopilando su nombre, cargo, formación académica y región. Para cada caso se obtuvo el número total de artículos publicados indexados en PubMed, así como los publicados en cada revista: en toda su trayectoria, en los últimos 5 años y en los últimos 3 años. Se realizaron análisis estadísticos descriptivos utilizando IBM SPSS Statistics 26.0.

**Resultados:** el estudio incluyó a 196 miembros del comité editorial de las 3 revistas seleccionadas. Estos autores publicaron 1.694 artículos en sus propias revistas (9,17% del total de sus publicaciones en dichas revistas). Los miembros del comité editorial han publicado el 23,4% (desviación estándar -DE-: 23,6) de su producción científica total

## ABSTRACT

**Do editorial board members publish in their own journal? Review of editorial board members as authors in main journals of foot and ankle**

**Background:** scientific publications by editorial board members in their own journals raise questions about potential biases in the peer-review process. This study investigates the prevalence of self-publishing in high impact factor journals within the foot and ankle.

**Methods:** a review was performed of the 5 highest impact factor foot and ankle journals. Editorial board members were identified in January 2023 obtaining name, role, academic background, and region. For each case the number of global published articles in PubMed and for each journal during whole history, during the last 5 years and during the last 3 years were obtained. Descriptive statistics analyses were performed using IBM SPSS Statistics 26.0.

**Results:** the study included 196 editorial board members from the 3 selected journals. Editorial board members published 1,694 articles on their own journals (9.17% of all their published articles in this journals). Editorial board members have published 23.4% (standard deviation -SD-:



<https://doi.org/10.24129/j.rpt.3902.fs2507006>

© 2025 SEMCPT. Publicado por Imaidea Interactiva en FONDO SCIENCE® ([www.fondoscience.com](http://www.fondoscience.com)).

Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND ([www.creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/](http://www.creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)).

en su propia revista y, de esta producción, el 39,0% (DE: 38,6) fue publicada en los últimos 5 años, considerando este periodo como relacionado con su cargo editorial. El 10% de los miembros ha publicado en los últimos 5 años más del 50% de su producción científica en su propia revista. Los editores europeos han publicado más en sus propias revistas durante los últimos 5 años (51%) en comparación con los norteamericanos (29%) ( $p < 0,001$ ).

**Conclusión:** la publicación de artículos científicos por parte de miembros del comité editorial como autores en sus propias revistas es un fenómeno actual en las revistas con mayor factor de impacto en el ámbito del pie y tobillo.

**Nivel de evidencia:** IV.

**Palabras clave:** Pie y tobillo. Ética. Publicación.

23.6) of their global production in their own journal and from this production, 39.0% (SD: 38.6) have been published in the last 5 years, considering this time related to their role. A 10% of editorial board members have published in the last 5 years more than 50% of their scientific production in their own journal. European editors publish more in their own journal in the last 5 years (51%) than North Americans (29%) ( $p < 0.001$ ).

**Conclusion:** scientific articles publication of editorial board members as authors in their own journals is a present phenomenon in the highest impact factor journals on foot and ankle.

**Level of evidence:** IV.

**Key words:** Foot and ankle. Ethics. Publication.

## Introducción

La publicación de artículos en revistas científicas constituye la principal vía para comunicar los resultados de investigación a la comunidad científica y obtener reconocimiento y mérito dentro de las instituciones académicas. La publicación científica está regulada por los comités editoriales, los cuales administran el control y la calidad de la producción científica global disponible para todos los investigadores y la comunidad científica. La calidad de dicha regulación es esencial para garantizar trabajos científicos valiosos que puedan influir en futuras investigaciones y en la toma de decisiones a nivel mundial. Este compromiso se intensifica en las revistas con mayor factor de impacto, debido a su mayor alcance e influencia.

La herramienta del comité editorial para realizar esta regulación es el proceso de revisión por pares (*peer review*) y, aunque las principales guías científicas (International Committee of Medical Journal Editors –ICMJE–, Committee on Publishing –CoP–, World Association of Medical Editors –WAME–) permiten que los editores publiquen en sus propias revistas, existen recomendaciones sobre el uso de mecanismos específicos de control para gestionar este complejo fenómeno de la autopublicación y analizar su prevalencia<sup>(1)</sup>.

Diversos estudios, con metodologías variadas, han evidenciado una gran variabilidad en el fenómeno de la autopublicación entre diferentes

campos, revistas y editores<sup>(1)</sup>. Se ha reportado que las revistas médicas tienen casi 3 veces más probabilidades de publicar trabajos de sus propios miembros editoriales en comparación con otros autores<sup>(2)</sup>. Además, se ha descrito una asociación significativa entre los miembros de comités editoriales y las publicaciones en sus revistas afiliadas en áreas como la cirugía general<sup>(3)</sup>, la salud oral<sup>(4)</sup> y la urología<sup>(5)</sup>. Según nuestro conocimiento, no existe literatura previa sobre la presencia de este fenómeno en las revistas del ámbito de pie y tobillo (*foot and ankle*).

El objetivo de este estudio es analizar la publicación de artículos en revistas de alto factor de impacto del área de pie y tobillo por parte de miembros de comités editoriales, con el fin de comprender su prevalencia, ampliar el conocimiento sobre el tema y facilitar el análisis de este fenómeno. Nuestra hipótesis es que puede encontrarse una tendencia positiva en una o varias revistas entre los miembros del comité editorial y la publicación en sus propias revistas.

## Material y métodos

### Datos de revistas y autores

El equipo de investigación contactó por correo electrónico con las oficinas editoriales de todas las revistas incluidas, con el objetivo de obtener información sobre la composición del comité edi-

torial, los cambios en las posiciones editoriales y las fechas de inclusión de cada miembro.

Se incluyeron en el estudio los miembros de los comités editoriales de las principales revistas con mayor factor de impacto en el área de pie y tobillo, según la Web of Science, que permiten la publicación de trabajos científicos sin tarifa obligatoria ni invitación previa: *Foot and Ankle International*, *Foot and Ankle Surgery* y *Journal of Foot and Ankle Surgery*. Se excluyó *Foot and Ankle Clinics* debido a la obligatoriedad de publicación por invitación y *Journal of Foot and Ankle Research* debido a la obligatoriedad de tarifa de publicación.

Los miembros del comité editorial fueron identificados en las páginas web oficiales de cada revista en enero de 2023. De cada uno se obtuvo el nombre completo, el perfil profesional (cirujano u otros) y el área de proveniencia (Europa, EE.UU., otros). En los casos en que esta información no estuviera disponible, se realizó una búsqueda adicional mediante los principales motores de búsqueda en Internet para obtenerla.

## Revisión

Durante el primer semestre de 2023, 2 investigadores de diferentes instituciones —sin pertenencia a ninguno de los comités editoriales analizados— realizaron una revisión sistemática. Se efectuó una búsqueda sistemática en la base de datos PubMed de todos los artículos publicados por cada miembro del comité editorial de *Foot and Ankle International*, *Foot and Ankle Surgery* y *Journal of Foot and Ankle Surgery*.

Se excluyeron los comentarios a otras publicaciones y los editoriales, de acuerdo con los términos de exclusión automática del motor de búsqueda de PubMed (por ejemplo: NOT (Editorial [Publication Type])).

Para cada caso, se realizaron búsquedas para determinar:

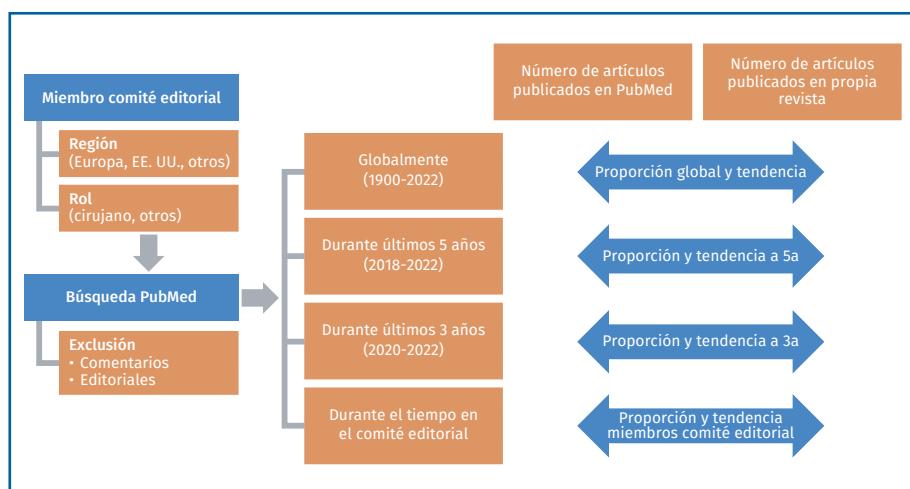


Figura 1. Diagrama de flujo.

- El número total de artículos publicados en PubMed durante toda la trayectoria (del 01-01-1900 al 31-12-2022).
- El número de artículos publicados en los últimos 5 años (del 01-01-2018 al 31-12-2022).
- El número de artículos publicados en los últimos 3 años (del 01-01-2020 al 31-12-2022).
- El número de artículos publicados durante su periodo como miembro del comité editorial, si esta información estaba disponible.

Se repitieron las búsquedas en los mismos períodos de tiempo para determinar el número de artículos publicados en la revista en la que colaboran como miembros del comité editorial (Figura 1). De esta forma, se obtuvo el porcentaje de artículos publicados en la revista en la que trabajan.

Estos períodos temporales (histórico, 5 y 3 años) fueron seleccionados por los autores considerando el tiempo habitual de renovación de los comités editoriales y como sustituto cuando no se disponía de datos sobre la fecha exacta de inclusión del miembro editorial.

En los casos en los que los resultados de búsqueda en PubMed eran confusos debido a nombres compartidos con otros autores, los investigadores realizaron una búsqueda manual complementaria, identificando los mismos datos primero a través de los registros ORCID (*open researcher and contributor identifier*) y, en su defecto, mediante ResearchGate.

Finalmente, para cada revista se efectuó una búsqueda adicional en PubMed para obtener el

número total de artículos publicados durante los mismos períodos, independientemente del autor y excluyendo comentarios y editoriales.

## Análisis estadístico

Los resultados se analizaron de forma descriptiva a partir de la base de datos inicial. Se presentaron los datos descriptivos de todos los casos. Para cada caso, se calcularon las proporciones entre los artículos publicados en la revista y el total de artículos publicados en PubMed durante cada periodo (histórico, últimos 5 años y últimos 3 años).

Se calcularon la media y la desviación estándar (DE), o la mediana y el rango intercuartílico (RIQ), según correspondiera para cada periodo y revista. Se realizó un análisis de tendencia de proporciones para cada revista según estos resultados.

Los análisis estadísticos se llevaron a cabo utilizando el programa IBM SPSS Statistics 26.0 (2019, Armonk, NY).

## Resultados

### Datos de las revistas

El diseño de los comités editoriales suele realizarse mediante selección personal del director de la revista. La elección puede hacerse entre los revisores, basándose en la calidad de su trabajo, o bien *ad personam*, según su currículum y nivel de conocimiento.

No se proporcionó información sobre las fechas de inclusión de los miembros en los comités editoriales en ningún caso, ni estaba disponible en las páginas web oficiales de las revistas. El proceso de renovación, el periodo de servicio y las fechas de cambio de los miembros tampoco son públicos en ninguna de las revistas analizadas.

### Características basales

La búsqueda inicial identificó 196 miembros de comités editoriales en las 3 revistas analizadas. Las características basales de este grupo se muestran en la **Tabla 1**.

**Tabla 1. Características basales: número y porcentaje de los miembros del comité editorial según la revista, el rol en la revista, el perfil académico y la región**

Revista	
FAI	65 (33,2%)
FAS	82 (41,8%)
JFAS	49 (25,0%)
Rol	
Principal*	18 (9,2%)
Editor	178 (90,8%)
Perfil académico	
Cirujano	166 (84,7%)
Otros	30 (15,3%)
Región	
Europa	78 (39,8%)
Norte América	100 (51,0%)
Otros	18 (9,2%)

\* Principal: director, emérito, fundador, asociado

### Publicación en la propia revista

La revisión de las publicaciones científicas indexadas en PubMed de los 196 miembros del comité editorial mostró un total de 1.694 artículos publicados en sus propias revistas a lo largo de la historia, lo que representa un 9,17% del total histórico de los artículos publicados en dichas revistas.

Los datos globales de las publicaciones de los miembros editoriales y su relación con el total de publicaciones en PubMed y con sus propias revistas se presentan en la **Tabla 2**.

Los miembros del comité editorial publicaron 1.694 artículos en sus propias revistas (9,17% de todos sus artículos publicados en estas revistas). En promedio, los miembros del comité editorial publicaron un 23,4% (DE: 23,6) de su producción científica global en su propia revista y, de esta producción, un 39,0% (DE: 38,6) se publicó en los últimos 5 años, periodo considerado como relacionado con su función editorial.

Las publicaciones de los miembros editoriales en sus propias revistas, en comparación con todos los artículos publicados en PubMed, aumentaron del 17,66% en el periodo 1899-2018 al 22,14% en el periodo 2018-2022.

Un 10% de los miembros editoriales ha publicado en los últimos 5 años más del 50% de su producción científica en su propia revista. Hasta

**Tabla 2. Datos globales de las publicaciones de los miembros actuales del comité editorial y su relación con el total de publicaciones en PubMed y con las publicaciones en su propia revista**

	FAI	FAS	JFAS		
<b>Histórico</b>					
Artículos en propia revista (n)	833		326	535	
En relación con todos los artículos de los mismos editores en PubMed (n, %)	3.438	0,24	3.374	0,09	1.491 0,36
En relación con todos los artículos de la misma revista (n/%)	5.358	0,16	8.880	0,04	1.297 0,13
<b>2018-2022</b>					
Artículos en propia revista (n)	286		211	163	
En relación con todos los artículos de los mismos editores en PubMed (n, %)	1.347	0,21	1.587	0,13	371 0,44
En relación con todos los artículos de la misma revista (n/%)	1.038	0,28	3.098	0,07	1.297 0,13
<b>2020-2022</b>					
Artículos en propia revista (n)	169		136	98	
En relación con todos los artículos de los mismos editores en PubMed (n, %)	820	0,21	1.092	0,12	226 0,43
En relación con todos los artículos de la misma revista (n/%)	593	0,28	2.089	0,07	814 0,12

un 13% de los artículos publicados históricamente en una revista incluyen entre sus autores a miembros actuales del comité editorial.

El análisis descriptivo de las publicaciones científicas según la región y la revista se muestra en las **Tablas 3 y 4**.

Los editores europeos publican más en sus propias revistas en los últimos 5 años (51%) que los norteamericanos (29%) ( $p < 0,001$ ).

Se observó que los cirujanos publican más artículos en las revistas donde ocupan cargos editoriales en comparación con otros perfiles académicos. Esta tendencia fue estadísticamente significativa en los últimos 5 años ( $p = 0,003$ ) y en los últimos 3 años ( $p = 0,008$ ).

Además, al comparar con el total de los artículos publicados en PubMed en los últimos 3 años ( $p = 0,01$ ), 5 años ( $p = 0,001$ ) y periodo histórico ( $p < 0,001$ ), las tasas de publicación de los cirujanos en sus propias revistas siguieron siendo significativamente mayores.

En cuanto a los roles editoriales, ocupar una posición principal (como director, editor prin-

pal, emérito, fundador o asociado) no mostró diferencias estadísticamente significativas en la tasa de publicación en la propia revista en comparación con otros cargos editoriales ( $p = 0,178$ ).

## Discusión

Los miembros de los comités editoriales de revistas con alto factor de impacto en el área de pie y tobillo publican entre un 9 y un 36% de sus artículos científicos en sus propias revistas, cifra que aumenta a un 21-43% en los últimos 5 años, periodo que puede relacionarse con su tiempo de servicio en el comité editorial. Estas publicaciones representan entre un 4 y un 28% del total de los artículos de dichas revistas.

Este estudio también mostró diferencias significativas en las tendencias de publicación según el rol académico del editor, su región geográfica y la revista. En general, los cirujanos publican más en sus propias revistas que otros perfiles académicos que publican en el campo de pie y tobillo.

Los editores europeos publicaron más en sus propias revistas durante los últimos 5 años en el cargo (50,51%;  $p = 0,001$ ) en comparación con períodos previos, mientras que los editores norteamericanos publicaron históricamente más en sus propias revistas que en otras (30,75%;  $p < 0,001$ ).

Estos datos son coherentes con investigaciones previas en otros campos, que muestran fenómenos de “autopublicación” de hasta un 7% en áreas no médicas<sup>(6)</sup>, del 1-25% en revistas médicas especializadas<sup>(2)</sup> y del 2-27% en publicaciones quirúrgicas revisadas por pares<sup>(7)</sup>.

Las limitaciones de esta revisión incluyen el uso de una sola base de datos científica, la ausencia de sistemas de autenticación de autoría y la

**Tabla 3. Publicaciones de los miembros del comité editorial según su región de procedencia**

	Global	Región			Valor de p
		Europa	América del Norte	Otros	
Artículos publicados por los editores en su propia revista	196	78	100	18	
En los últimos 5 años comparado con los publicados en su revista históricamente					0,001
Media (DE)	38,98 (38,58)	50,51 (40,53)	29,08 (33,46)	44,00 (43,59)	
Mediana (Q1, Q3)	29,0 (0,0, 71,7)	50,0 (0,0, 100,0)	18,6 (0,0, 52,8)	35,4 (0,0, 100,0)	
En los últimos 3 años comparado con los publicados en su revista históricamente					0,012
Media (DE)	22,40 (30,23)	29,84 (33,24)	16,40 (25,17)	23,47 (36,31)	
Mediana (Q1, Q3)	7,4 (0,0, 33,3)	22,5 (0,0, 50,0)	2,5 (0,0, 24,4)	0,0 (0,0, 30,0)	
Comparado con todos los artículos publicados históricamente en PubMed					< 0,001
Media (DE)	23,45 (23,58)	14,61 (14,70)	30,76 (26,93)	21,22 (22,26)	
Mediana (Q1, Q3)	15,7 (3,2, 36,9)	9,5 (2,3, 25,0)	25,5 (3,2, 50,5)	17,9 (9,1, 25,0)	
Comparado con todos los artículos publicados en PubMed en los últimos 5 años					0,118
Media (DE)	22,14 (26,68)	17,59 (19,38)	25,88 (31,20)	21,09 (24,78)	
Mediana (Q1, Q3)	12,9 (0,0, 33,3)	12,3 (0,0, 27,6)	12,2 (0,0, 48,2)	22,6 (0,0, 28,6)	
Comparado con todos los artículos publicados en PubMed en los últimos 3 años					0,442
Media (DE)	20,16 (33,35)	18,05 (37,42)	22,94 (31,30)	13,88 (24,55)	
Mediana (Q1, Q3)	4,3 (0,0, 29,7)	5,9 (0,0, 25,0)	0,0 (0,0, 39,2)	0,0 (0,0, 22,2)	

falta de datos disponibles sobre el año de inclusión de los miembros en los comités editoriales.

En este estudio se utilizó únicamente la base de datos PubMed, lo que podría generar sesgos, ya que algunas publicaciones podrían encontrarse únicamente en otras bases. Sin embargo, dada

la cantidad de datos analizados y la alta calidad de las revistas incluidas, es probable que las publicaciones no indexadas en PubMed sean escasas, por lo que su impacto sobre los resultados sería mínimo.

Otra limitación es la falta de sistemas de autenticación de autoría y el uso de diferentes variantes del nombre por algunos autores. Además, puede existir sobreestimación en los casos en los que más de un miembro del comité editorial publica conjuntamente, ya que el mismo artículo podría aparecer duplicado en la búsqueda. Este fenómeno podría incluso abrir un debate ético más complejo y debe considerarse en la interpretación de los resultados.

Finalmente, la falta de datos homogéneos sobre el año de inclusión de los miembros en los comités editoriales constituye otra limitación importante, que se intentó superar asumiendo un periodo de 5 años recientes como representativo de su tiempo de participación editorial.

Las fortalezas de esta revisión incluyen el hecho de ser el primer análisis de estas características en el ámbito de la ortopedia, específicamente en el campo de pie y tobillo. Aunque este estudio se centró en algunas de las principales revistas del área, es probable que este fenómeno también esté presente –o incluso sea más frecuente– en revistas con menor factor de impacto, donde podría existir menor disponi-

**Tabla 4.** Publicaciones de los miembros del comité editorial según la revista a la que pertenecen

	Global	Región			Valor de p
		Europa	América del Norte	Otros	
Artículos publicados por los editores en su propia revista	196	78	100	18	
En los últimos 5 años comparado con los publicados en su revista históricamente					< 0,001
Media (DE)	37,48	37,48	50,11	22,32	
	(33,84)	(33,84)	(43,16)	(29,65)	
Mediana (Q1, Q3)	28,8	28,8	50,0	0,0	0,017
	(0,0, 62,5)	0,0, 62,5	(0,0, 100,0)	(0,0, 40,0)	
En los últimos 3 años comparado con los publicados en su revista históricamente					0,017
Media (DE)	20,23	20,23	29,10	14,06	
	(25,84)	(25,84)	(35,83)	(22,37)	
Mediana (Q1, Q3)	12,5	12,5	0,0	0,0	< 0,001
	(0,0, 27,9)	(0,0, 27,9)	(0,0, 50,0)	(0,0, 20,0)	
Comparado con todos los artículos publicados históricamente en PubMed					< 0,001
Media (DE)	26,15	26,15	14,06	35,61	
	(21,41)	(21,41)	(16,98)	(29,13)	
Mediana (Q1, Q3)	23,8	23,8	9,1	42,9	0,118
	(10,0, 36,4)	(10,0, 36,4)	(1,1, 21,4)	(1,1, 53,3)	
Comparado con todos los artículos publicados en PubMed en los últimos 5 años					0,118
Media (DE)	22,76	22,76	17,28	29,47	
	(21,71)	(21,71)	(21,51)	(37,23)	
Mediana (Q1, Q3)	20,0	20,0	8,7	0,0	0,442
	(0,0, 33,3)	(0,0, 33,3)	(0,0, 25,8)	(0,0, 60,0)	
Comparado con todos los artículos publicados en PubMed en los últimos 3 años					0,442
Media (DE)	18,00	18,00	16,71	28,80	
	(20,91)	(20,91)	(37,63)	(38,00)	
Mediana (Q1, Q3)	11,1	11,1	2,6	0,0	
	(0,0, 30,0)	(0,0, 30,0)	(0,0, 25,0)	(0,0, 66,7)	

bilidad de mecanismos éticos y de control de la autoría.

Las principales guías éticas de publicación científica recomiendan aplicar mecanismos que

permitan controlar las publicaciones de los editores en sus propias revistas<sup>(7,8)</sup>. A la luz de los resultados de este trabajo, algunos mecanismos que podrían aumentar la transparencia editorial y facilitar la disponibilidad de estos datos serían:

- Que las revistas proporcionen información clara y accesible sobre la fecha de inclusión y los años de servicio de cada miembro del comité editorial, como medida simple para aumentar la transparencia.

- Que las revistas establezcan la obligatoriedad del uso de sistemas de autenticación de autoría, como ORCID, para los miembros del comité editorial, a fin de evitar confusiones en la nomenclatura de autoría dentro del mismo campo o en otros.

## Conclusión

La publicación de artículos científicos por parte de miembros de comités editoriales como autores en sus propias revistas es un fenómeno presente en las revistas de mayor factor de impacto del área de pie y tobillo, y representa un componente importante de la producción científica global de estos autores.

El conocimiento de estos datos y de este fenómeno puede ser clave para comprender su prevalencia, tratar la información con transparencia y, si fuera necesario, realizar análisis o establecer mecanismos de control específicos.

## Responsabilidades éticas

**Protección de personas y animales.** Los autores declaran que para esta investigación no se han realizado experimentos en seres humanos ni en animales.

**Confidencialidad de los datos.** Los autores declaran que han seguido los protocolos de su centro de trabajo sobre la publicación de datos de pacientes.

**Derecho a la privacidad y consentimiento informado.** Los autores declaran que en este artículo no aparecen datos de pacientes.

**Financiación.** Los autores declaran que este trabajo no ha sido financiado.

**Conflictos de intereses.** Los autores declaran no tener ningún conflicto de interés.

## Bibliografía

1. Helgesson G, Radun I, Radun J, Nilsonne G. Editors publishing in their own journals: A systematic review of prevalence and a discussion of normative aspects. *Learn Publ.* 2022;35(2):229-40.
2. Luty J, Arokiadass SMR, Easow JM, Anapreddy JR. Preferential publication of editorial board members in medical specialty journals. *J Med Ethics.* 2009;35(3):200-2.
3. Sen-Crowe B, Sutherland M, Shir A, Kinslow K, Bonneva D, McKenney M, Elkbuli A. Variations in surgical peer-reviewed publications among editorial board members, associate editors and their respective journal: Towards maintaining academic integrity. *Ann Med Surg.* 2020;60:140-5.
4. Rösing CK, Junges R, Haas AN. Publication rates of editorial board members in oral health journals. *Braz Oral Res.* 2014;28:1-5.
5. Mani J, Makarević J, Juengel E, Ackermann H, Nelson K, Bartsch G, et al. I publish in I edit?--Do editorial board members of urologic journals preferentially publish their own scientific work? *PLoS One.* 2013;8(12):e83709.
6. Zdeněk R. Editorial Board Self-Publishing Rates in Czech Economic Journals. *Sci Eng Ethics.* 2018;24(2):669-82.
7. Committee On Publication Ethics (COPE). A short guide to ethical editing for new editors. 2022. Disponible en: <http://publicationethics.org/files/short%20guide%20to%20ethical%20editing%20for%20new%20editors.pdf>
8. Committee On Publication Ethics (COPE). Best practice guideline for journal editors. 2022. Disponible en: <https://publicationethics.org/case/editor-author-own-journal>.